

# Uw kijk op de wijk !

## De resultaten van de enquête omtrent mobiliteit en verkeersleefbaarheid:

### Woord vooraf

Wat vinden de wijkbewoners zelf over de mobiliteit en de verkeerssituatie in de wijk: dat was begin 2003 het uitgangspunt voor de Werkgroep Verkeer van het Comité S.O.S. Muinkparkwijk vzw om een mobiliteitsenquête in onze wijk te houden.

De resultaten bepalen de toekomstige agenda en werking van de Werkgroep Verkeer. De pijnpunten worden aangekaart bij het stadsbestuur om zo snel tot gezamenlijke oplossingen te komen.

Het Comité is opgetogen over de ruime respons op de enquête. 1 respondent op 2 gaf ook zijn eigen suggesties onder punt 10 of elders, waarvoor onze dank.

	Verdeelde formulieren	Ingevulde formulieren	Respons
1998	2600	227	8,7%
2003	2450	360	14,7%

Het initiatief werd erg gewaardeerd door heel wat wijkbewoners. Dat is een stimulans voor het Comité en de Werkgroep Verkeer om met hun activiteiten door te gaan.

### Vraag 1: aantal vervoermiddelen

Het ingezamelde cijfermateriaal is hier, wat absolute cijfers betreft, niet betrouwbaar genoeg om de volgende redenen:

1. De term "huisgenoten" was voor interpretatie vatbaar. Sommigen telden zichzelf niet mee in een niet traceerbaar aantal gevallen.
2. Samenwonenden die elk een formulier konden invullen, gaven telkens alle vervoermiddelen aan, met dubbeltellingen als gevolg.

Verhoudingsgewijs zijn de cijfers min of meer betrouwbaar, op voorwaarde dat die dubbeltellingen toevallig niet te sterk afwijken van het gemiddelde. Maar dat is niet te controleren.

Een aantal vaststellingen:

- Van de geraadpleegde bewoners is 14% minderjarig.
- Per 2 auto's zijn er 3 fietsen.
- Voor auto's is er nagenoeg evenveel keer wel, als geen stallingsruimte beschikbaar (een identiek resultaat als in 1998). Voor hun fietsen beschikken 4 op de 5 eigenaars wel over stallingsruimte.
- In de categorie "andere vervoermiddelen" werden 18 bromfietsen aangeduid en 16 andere vervoermiddelen (aanhangwagen, buggy, bestelwagen, fietskar, invalidenwagen,...).

Na extrapolatie van het aantal auto's en fietsen in de steekproef, blijkt dat er in de hele Muinkparkwijk ca. 600 à 700 fietsen en 1165 auto's op straat worden gestald. Voor de auto's samen een parkeerlengte van ca. 7 km. De wijk telt zowat 8 km beschikbare parkeerstrook. Voor bezoekers blijven er in onze wijk dus 200 extra parkeerplaatsen over. Dit verklaart onmiddellijk het parkeerprobleem dat wel is afgenomen door de invoering van het betalend parkeren, maar vooral 's avonds en op zondag nog steeds bestaat.

## Vraag 2: Mobiliteit in de wijk

(beoordeling van de volgende aspecten voor de verschillende vervoermiddelen)

### 2.a. Openbaar vervoer

	frequentie		stiptheid		nabijheid halte	
tevreden	203	56%	126	35%	263	73%
eerder tevreden	78	22%	127	35%	51	14%
eerder niet tevreden	12	3%	15	4%	4	1%
niet tevreden	9	3%	10	3%	9	3%
geen mening	49	14%	72	20%	26	7%
	351	98%	350	97%	353	98%

De ontevredenheid over de frequentie heeft niet zozeer te maken met een onvoldoende aantal, dan wel met een te hoog aantal bussen, die aldus overlast veroorzaken.

### 2.b. Auto of motor

	infrastructuur		parkeergelegenheid	
tevreden	128	36%	84	23%
eerder tevreden	107	30%	115	32%
eerder niet tevreden	32	9%	51	14%
niet tevreden	25	7%	54	15%
geen mening	44	12%	36	10%
	336	93%	340	94%

De ontevredenheid over de infrastructuur bedraagt samen 16% (9% + 7%). Wat de parkeergelegenheid betreft is ondanks het betalend parkeren samengeteld nog steeds 29% ontevreden.

### 2.c. Fiets of bromfiets

	veiligheid		infrastructuur		fietsstalling	
tevreden	32	9%	42	12%	66	18%
eerder tevreden	97	27%	95	26%	66	18%
eerder niet tevreden	82	23%	79	22%	60	17%
niet tevreden	65	18%	53	15%	54	15%
geen mening	54	15%	60	17%	83	23%
	330	92%	329	91%	329	91%

De ontevredenheid over de fietsstallingen bedraagt samen 32% en over de infrastructuur is dit 37%, maar wat veiligheid betreft, loopt dit zelfs op tot 41% ontevredenen.

### 2.d. Voetgangers

	veiligheid		infrastructuur	
tevreden	129	36%	125	35%
eerder tevreden	163	45%	131	36%
eerder niet tevreden	44	12%	54	15%
niet tevreden	21	6%	31	9%
geen mening	2	1%	10	3%
	359	100%	351	98%

De ontevredenheid van de voetgangers betreft vooral de slechte toestand van de trottoirs: zij worden als te smal of te oneffen ervaren.

Hoewel dit in absolute termen lage cijfers lijken, verdient dit elementaire onderdeel van de openbare weg toch meer aandacht in een stadsomgeving.

### Vraag 3: Mobiliteitsbehoeften

Antwoorden	Resultaten	
Ik verplaats mij meestal met de auto.	45	13%
Voor korte trajecten ga ik te voet, met de fiets of het openbaar vervoer. Voor langere trajecten gebruik ik de auto.	250	69%
Ik verplaats mij meestal met andere vervoermiddelen dan de auto.	60	17%
	355	99%

In slechts 13% van de antwoorden wordt bij mobiliteit onmiddellijk aan de auto gedacht.

Volgens 293 van de 360 antwoordformulieren beschikken de geënquêteerden over één of meer auto's (zie daarvoor ook vraag 5). Bijgevolg hebben 67 geënquêteerden, hetzij 18,6% dus geen, en 81,4 % dus wel een auto.

Ondanks het groot aantal autobezitters (81,4%) wordt in 69% van de antwoorden het gebruik van de vervoermiddelen toch afgestemd op de specifieke behoefte.

Bij de buurtenquête van 1998 kwam men tot de vaststelling dat 10,6 % van de geënquêteerden geen auto bezat. Nu is dit 18,6 %.

Dit is naar onze mening te wijten aan het feit dat de automobilisten niet de hoofddoelgroep voor de enquête waren. De huidige enquête werd opgevat als een mobiliteitsonderzoek bij alle wijkbewoners, niet alleen automobilisten. Niet alleen zij mogen immers de verkeersorganisatie en de vormen van mobiliteit bepalen.

#### Vraag 4: Verkeersoverlast in de eigen straat

##### Antwoorden

Ik heb persoonlijk **nooit** te maken met enige verkeersoverlast in de straat.

**Af en toe** kan er wel sprake zijn van enige overlast, maar over het algemeen stellen zich geen problemen.

Er is vrij **regelmatig** verkeersoverlast in de straat. De situatie is dan ook niet echt optimaal te noemen.

Er is **zeer veel** verkeersoverlast, de situatie is nauwelijks vol te houden. Soms denk ik dat ik best zou verhuizen.

##### Resultaten

Straat	nooit	af en toe	regelmatig	zeer veel
Tentoonstellingslaan	5	22	11	8
Willem Wenemaerstraat	0	2	1	7
François Benardstraat	3	7	14	5
Franklin Rooseveltlaan	10	20	13	4
Olifantstraat	0	4	7	3
Ter Platen	1	5	2	3
Gustaaf Callierlaan	1	11	9	2
Langhalsstraat	0	0	1	1
Hofstraat	5	18	12	0
Frans Spaestraat	0	5	4	0
Buffelstraat	2	5	2	0
Hertstraat	1	3	2	0
Keviestraat	1	2	2	0
Muinkkaai	7	23	1	0
Muinklaan	11	12	1	0
Leeuwstraat	1	9	1	0
Tijgerstraat	1	5	1	0
Raveschootstraat	0	3	1	0
Guldenspoorstraat	4	3	1	0
Zebrastraat	1	3	1	0
Sint-Lievenslaan	0	2	1	0
Takkebosstraat	0	1	1	0
Karel de Stoutestraat	0	0	1	0
Alpacastraat	1	6	0	0
Arendstraat	0	1	0	0
Klaproosstraat	0	1	0	0
zonder straatnaam	0	1	2	0
<b>Totaal</b>	<b>55</b>	<b>174</b>	<b>92</b>	<b>33</b>
Procentueel	15,5%	49,2%	26,0%	9,3%

26,0 % + 9,3 %, dus 35,3 % of meer dan 1/3 van de antwoorden spreken van **regelmatig** en **zeer veel** verkeersoverlast in de eigen straat. De hinder die het verkeer in de wijk veroorzaakt kan dan ook niet worden ontkend.

Van de 5 straten die het hoogst scoren is de toestand in de Rooseveltlaan de enig aanvaardbare. De Rooseveltlaan is immers een drukke verkeersader langs waar het autoverkeer de stad verlaat. De wijk ontsluiten, dat zou de enige functie van de 4 andere straten mogen zijn. De overlast daar is te wijten aan frequent busverkeer en/of sluipverkeer en/of parkerende bioscoopbezoekers.

Opmerkelijk is dat de Hofstraat **regelmatig** en de Muinkkaai **soms** worden ervaren als straten met teveel overlast. Eén van de redenen hiervoor is de verplichte lange lus voor al het plaatselijk verkeer. Dit in combinatie met ladende en lossende vrachtwagens in de Hofstraat en de hinder en het oponthoud die dat veroorzaken voor plaatselijk autoverkeer, voetgangers en fietsers.

In vergelijking met de buurtenquête van 1998 is er geen betekenisvolle afname (35,3 % i.p.v. 36,2 %), wat betekent dat er geen vooruitgang werd geboekt. Dit is niet verwonderlijk want er zijn ook nauwelijks maatregelen genomen.

## Vraag 5: Parkeersituatie in de buurt

### Antwoorden

- Ik hoef nooit te zoeken want ik heb zelf een staanplaats of garage of ik heb geen auto.
- Ik vind meestal gemakkelijk een parkeerplaats dicht bij huis.
- Binnen de uren van het betalend parkeren moet ik overdag nog steeds regelmatig zoeken.
- Buiten de uren van het betalend parkeren moet ik 's avonds nog steeds regelmatig zoeken.
- Zowel overdag als 's avonds ervaar ik veel problemen om een parkeerplaats te vinden.

### Resultaten

Straat	nooit	soms	overdag	's avonds	steeds	som	% van tot straat	% van alle antw.
	a	b	c	d	e	c+d+e	'%c+d+e/ a+b+c+d+e	'%c+d+e /349
Tentoonstellingslaan	7	20	4	14	1	19	41,3	5,44
Franklin Rooseveltlaan	28	8	2	1	8	11	23,4	3,15
François Benardstraat	15	3	0	8	2	10	35,7	2,87
Hofstraat	19	7	1	4	3	8	23,5	2,29
Willem Wenemaerstraat	3	1	0	1	5	6	<b>60,0</b>	1,72
Muinkkaai	15	10	4	2	0	6	19,4	1,72
Buffelstraat	1	2	0	5	0	5	<b>62,5</b>	1,43
Frans Spaestraat	2	2	0	5	0	5	<b>55,6</b>	1,43
Muinklaan	7	11	0	5	0	5	21,7	1,43
Olifantstraat	6	4	1	2	1	4	28,6	1,15
Leeuwstraat	2	5	0	4	0	4	36,4	1,15
Gustaaf Callierlaan	12	9	1	1	1	3	12,5	0,86
Hertstraat	2	2	0	3	0	3	42,9	0,86
Alpacastraat	2	3	0	1	1	2	28,6	0,57
Guldenspoorstraat	5	1	1	1	0	2	25,0	0,57
Keviestraat	3	0	0	2	0	2	40,0	0,57
Tijgerstraat	1	3	1	1	0	2	33,3	0,57
Zebrastraat	2	2	0	0	1	1	20,0	0,29
Karel de Stoutestraat	0	0	0	1	0	1	100,0	0,29
Langhalsstraat	1	0	0	1	0	1	<b>50,0</b>	0,29
Raveschootstraat	2	0	0	1	0	1	33,3	0,29
Sint-Lievenslaan	1	1	1	0	0	1	33,3	0,29
Takkebosstraat	1	0	0	1	0	1	<b>50,0</b>	0,29
Ter Platen	7	2	0	1	0	1	10,0	0,29
Arendstraat	0	1	0	0	0	0	0,0	0,00
Klaproosstraat	0	1	0	0	0	0	0,0	0,00
zonder straatnaam	1	1	0	1	0	1	33,3	0,29
<b>Totaal</b>	<b>145</b>	<b>99</b>	<b>16</b>	<b>66</b>	<b>23</b>			
Procentueel	41,5%	28,4%	4,6%	18,9%	6,6%			

In vergelijking met de buurtenquête van 1998 is er een merkbare verbetering. Die is het gevolg van de invoering van het betalend parkeren. 30,1 % (c+d+e) kampt echter nog steeds met problemen, waar dit in 1998 35,4 % bedroeg. Deze lichte afname met 5,3 % is eerder teleurstellend gezien de impact van het betalend parkeren voor de wijkbewoners zelf.

De top-5 van de straten met de meeste parkeerproblemen is niet sterk veranderd sinds de buurtenquête van 1998. Toen gebeurde de interpretatie evenwel op een betwistbare manier. Ter vergelijking herneemt de voorlaatste kolom de formule die destijds toegepast werd: het percentage van de som van de kolommen c, d en e, tegenover het totaal per straat. Op die manier zou de Buffelstraat nu de straat worden met de grootste problemen.

Daarom werd de uiterst rechtse kolom toegevoegd, waar de verhouding van de som van de kolommen c, d en e, t.o.v. het totaal aantal antwoorden wordt bepaald. Zo krijgt elk antwoord een gelijk gewicht ongeacht de betrokken straat. Het blijft natuurlijk een feit dat het absoluut aantal antwoorden meespeelt bij de klassering van de straten die het meest parkeerproblemen kennen. En hoe meer bewoners de straat telt, hoe hoger de kans op een negatieve respons.

In de bovenstaande tabel werd de opinie van alle bewoners gevraagd. Isoleren we de autobezitters, dan krijgen we een licht verschillend beeld: 152 autobezitters beschikken niet over een privé parkeerplaats. Hun parkeersituatie ziet er als volgt uit:

Ik hoef nooit te zoeken want ik heb zelf een staanplaats of garage buiten de openbare weg of ik heb geen auto.	10	2,8%
Ik vind meestal gemakkelijk een parkeerplaats dicht bij huis.	59	16,4%
Binnen de uren van het betalend parkeren moet ik overdag nog steeds regelmatig zoeken.	11	3,0%
Buiten de uren van het betalend parkeren moet ik 's avonds nog steeds regelmatig zoeken.	56	15,6%
Zowel overdag als 's avonds ervaar ik veel problemen om een parkeerplaats te vinden.	17	4,7%
<i>Subtotaal zonder stallingsruimte</i>	<i>153</i>	<i>42,5%</i>
<i>Aantal waar wel stallingsruimte beschikbaar is</i>	<i>141</i>	<i>39,2%</i>
<i>Aantal invullers van formulieren zonder auto</i>	<i>66</i>	<i>18,3%</i>
<b>Totaal</b>	<b>360</b>	<b>100%</b>

Hieruit blijkt dus dat in realiteit 23,3% van de autobezitters nog regelmatig met parkeerproblemen kampt, en dit vooral 's avonds (15,6%), als het betalend parkeren niet geldt.

## Vraag 6: Gevolgen voor de wijk van een ondergrondse parking onder Sint-Pietersplein

(Mogelijke beleidsopties)

### 6.a. Geen maatregelen

volledig akkoord	24	7%
eerder akkoord	23	6%
eerder niet akkoord	50	14%
helemaal niet akkoord	216	60%
geen mening	32	9%
	345	96%

Een ruime meerderheid (74%) is van mening dat er maatregelen nodig zijn.

### 6.b. Tweede bewonerskaart

volledig akkoord	111	31%
eerder akkoord	94	26%
eerder niet akkoord	44	12%
helemaal niet akkoord	58	16%
geen mening	47	13%
	354	98%

Een meerderheid van 57% spreekt zich uit voor een tweede bewonerskaart. Ruim een kwart (28 %) gaat niet akkoord.

### 6.c. Betalend parkeren na 19 uur

volledig akkoord	71	20%
eerder akkoord	57	16%
eerder niet akkoord	65	18%
helemaal niet akkoord	124	34%
geen mening	36	10%
	353	98%

Hoewel dit voorgesteld werd samen met de invoering van een tweede bewonerskaart, wordt het door een kleine meerderheid (52%) afgewezen.

### 6.d. Combinatieticket

volledig akkoord	248	69%
eerder akkoord	74	21%
eerder niet akkoord	9	3%
helemaal niet akkoord	5	1%
geen mening	19	5%
	355	99%

Een overgrote meerderheid gaat akkoord met deze maatregel, maar ze wil er niet zelf de gevolgen van dragen.

### 6.e. Park and Ride

volledig akkoord	201	56%
eerder akkoord	96	27%
eerder niet akkoord	18	5%
helemaal niet akkoord	9	3%
geen mening	30	8%
	354	98%

Een overgrote meerderheid gaat akkoord met deze maatregel, maar ze wil er niet zelf de gevolgen van dragen.

### 6.f. Stadsrandparkings

volledig akkoord	103	29%
eerder akkoord	69	19%
eerder niet akkoord	63	18%
helemaal niet akkoord	69	19%
geen mening	48	13%
	352	98%

Bijna de helft (48%) staat positief t.o.v. deze stelling. Deze vraag werd frequent niet geapprecieerd omdat de keuze te moeilijk scheen.

## Vraag 7: Overlast Kinopolis in de eigen straat

### Antwoorden

Ik heb persoonlijk **nauwelijks** te maken met enige verkeersoverlast.

Ik heb **af en toe** te maken met verkeersoverlast.

Ik heb **regelmatig** te maken met verkeersoverlast.

Ik ondervind **zoveel** hinder van deze verkeersoverlast dat ik wil verhuizen.

### Resultaten

Straat	nauwelijks	af en toe	regelmatig	zeer veel
Willem Wenemaerstraat	2	0	3	5
Tentoonstellingslaan	13	18	15	2
François Benardstraat	4	10	13	2
Olifantstraat	1	7	5	1
Muinklaan	9	10	4	1
Ter Platen	3	4	3	1
Gustaaf Callierlaan	12	8	2	1
Franklin Rooseveltlaan	20	19	7	0
Muinkkaai	12	13	5	0
Leeuwstraat	1	5	5	0
Hofstraat	16	15	4	0
Hertstraat	0	4	3	0
Keviestraat	1	1	3	0
Frans Spaestraat	1	5	2	0
Tijgerstraat	0	4	2	0
Buffelstraat	2	6	1	0
Alpacastraat	3	3	1	0
Takkebosstraat	0	1	1	0
Karel de Stoutestraat	0	0	1	0
Guldenspoorstraat	4	4	0	0
Sint-Lievenslaan	0	3	0	0
Zebrastraat	4	1	0	0
Raveschootstraat	3	1	0	0
Langhalsstraat	1	1	0	0
Klaproosstraat	1	0	0	0
Arendstraat	1	0	0	0
zonder straatnaam	0	2	1	1
<b>Totaal</b>	<b>114</b>	<b>145</b>	<b>81</b>	<b>14</b>
Procentueel	32,2%	41,0%	22,9%	4,0%
<i>Buurtenquête van 1998</i>	<i>42,3%</i>	<i>31,4%</i>	<i>26,4%</i>	

Er zijn sterke overeenkomsten met de buurtenquête van 1998. Dezelfde 4 straten die toen erg hoog scoorden op het vlak van verkeersoverlast, hebben ook nu de hoogste score: Willem Wenemaerstraat, Ter Platen, Tentoonstellingslaan en François Benardstraat. De andere straten geven een lichtjes ander beeld, misschien te wijten aan het verschillende aantal antwoorden dan in 1998 of aan andere externe factoren.

Herhaaldelijk blijkt dat de tendens van de resultaten uit één straat zowel door het aantal antwoorden als door de balans tussen negatieve en positieve antwoorden wordt bepaald. Het globaal groter aantal antwoorden van de recente enquête en de tamelijk goede spreiding over de verschillende straten, laat ons veronderstellen dat het resultaat nu evenwichtiger is dan in 1998.

De verkeersoverlast door de bezoekers van Kinopolis is in vergelijking met 1998 met 10% gestegen. Er is een verschuiving met 10 % in de antwoorden van “nauwelijks overlast” naar “af en toe overlast”.

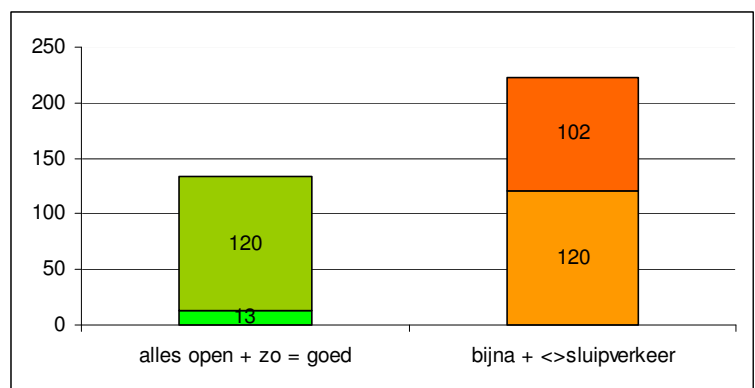
## Vraag 8: Gekozen verkeersbeeld voor de wijk

### Mogelijkheden

- Muinkparkwijk: ‘Alle straten open voor iedereen’.
- Muinkparkwijk: ‘Zo is het goed’.
- Muinkparkwijk: ‘We zijn er bijna’.
- Muinkparkwijk: ‘Sluipverkeer ontmoedigen’.

### Resultaten

a. alles open	13	3,7%
b. zo = goed	120	33,8%
c. bijna	120	33,8%
d. anti sluipverkeer	102	28,7%



Bijna een derde (102 of 28,7%) van de antwoorden spreekt zich expliciet uit tegen sluipverkeer. Daarnaast is er nog een derde (120 of 33,8%) dat bijkomende maatregelen vraagt. D.w.z. dat samen bijna 2/3 (62,5%) van de antwoorden zich uitspreekt voor het verder invoeren van eenrichtingsverkeer, het verminderen van de parkeerdruk, enz.

Een vergelijking met de cijfers uit 1998 is iets moeilijker, omdat er toen kon worden gekozen uit 5 verkeersbeelden. Dat leverde een grotere spreiding in de antwoorden op. De groep bewoners die toen koos voor het meer afschermen van de wijk bedroeg 56,4%.

In de enquête nu hebben we voor 4 verkeersbeelden geopteerd. Dit lokte een duidelijkere stellingname uit. Nu staat 62,5% achter bijkomende maatregelen voor leefbaarder verkeer.

Opmerking: het verkeersbeeld “Muinkparkwijk: Zo is het goed”, ging uit van de realisatie van de zone 30.

## Vraag 9: Ingrepen ter bevordering van de verkeersleefbaarheid

### Resultaten

#### 9.a. Eenrichtingsverkeer

volledig akkoord	147	41%
eerder akkoord	102	28%
eerder niet akkoord	43	12%
helemaal niet akkoord	46	13%
geen mening	15	4%
	353	98%

Met 69% van de antwoorden wordt een groot draagvlak gevonden voor eenrichtingsverkeer. Dit wordt duidelijk niet afgewezen.

#### 9.b. U-turn afsluiten

volledig akkoord	49	14%
eerder akkoord	36	10%
eerder niet akkoord	75	21%
helemaal niet akkoord	151	42%
geen mening	41	11%
	352	98%

Door een meerderheid afgewezen, maar de vraag was niet voor iedereen even duidelijk.

#### 9.c. Vanaf Callierlaan de Benardstraat richting Muinkbrug afsluiten

volledig akkoord	66	18%
eerder akkoord	64	18%
eerder niet akkoord	79	22%
helemaal niet akkoord	110	31%
geen mening	35	10%
	354	98%

Wordt afgewezen vanwege het gebrek aan alternatieve toegangen tot het noordelijke deel van de wijk.

#### 9.d. Muinkbrug volledig afsluiten

volledig akkoord	46	13%
eerder akkoord	45	13%
eerder niet akkoord	90	25%
helemaal niet akkoord	126	35%
geen mening	45	13%
	352	98%

De volledige afsluiting wordt afgewezen door 60% van de wijkbewoners.

In 1998 was dit nog 70%. Bovendien stond toen 54,6% wel gunstig tegenover het afsluiten van de

#### 9.e. Nachtbussen buiten wijk

volledig akkoord	64	18%
eerder akkoord	68	19%
eerder niet akkoord	76	21%
helemaal niet akkoord	74	21%
geen mening	74	21%
	356	99%

De meningen zijn gelijkmatig verdeeld over de verschillende mogelijkheden.

#### 9.f. Alle bussen buiten wijk

volledig akkoord	46	13%
eerder akkoord	54	15%
eerder niet akkoord	109	30%
helemaal niet akkoord	115	32%
geen mening	32	9%
	356	99%

Wordt afgewezen door 62% van de buurt.

#### 9.g. Meer voetpaden en groen

volledig akkoord	89	25%
eerder akkoord	57	16%
eerder niet akkoord	71	20%
helemaal niet akkoord	110	31%
geen mening	27	8%
	354	98%

Wordt vermoedelijk uit vrees voor verlies van parkeerplaatsen in de onmiddellijke omgeving door een kleine meerderheid afgewezen.

rijrichting van het Sint-Pietersplein naar de Benardstraat, met als argumentering:

- Kantienberg blijft bereikbaar voor bioscoopgangers;
- vlotter verkeer op piekmomenten op het kruispunt Benardstraat-Muinkkaai;
- het sluipverkeer tijdens de avondpiek de toegang tot de wijk ontzeggen.

Dat staat natuurlijk haaks op het voornemen om éénrichtingsverkeer staduitwaarts richting autosnelweg in te voeren, dit om de evacuatie vanuit de ondergrondse parking van het Sint-Pietersplein op de piekuren op te vangen.

## Vraag 9.g : Ingrepen ter bevordering van de verkeersleefbaarheid

(Meer voetpaden en groen in uw straat)

### Resultaten

Straat	volledig akkoord	eerder akkoord	eerder niet akkoord	helemaal niet akkoord	geen mening
Tentoonstellingslaan	14	7	13	14	0
Hofstraat	11	4	7	10	2
Franklin Rooseveltlaan	7	3	8	24	4
Gustaaf Callierlaan	7	3	6	4	3
François Benardstraat	6	5	8	8	1
Muinkkaai	5	5	2	13	5
Olifantstraat	5	5	1	2	1
Muinklaan	5	3	7	9	0
Keviestraat	5	0	0	0	0
Willem Wenemaerstraat	4	1	2	2	1
Ter Platen	3	3	3	2	0
Frans Spaestraat	3	3	2	0	1
Leeuwstraat	3	2	2	4	0
Tijgerstraat	3	1	0	1	2
Langhalsstraat	2	0	0	0	0
Takkebosstraat	2	0	0	0	0
Buffelstraat	1	4	1	3	0
Guldenspoorstraat	1	1	2	3	1
Alpacastraat	1	0	3	1	2
Raveschootstraat	1	0	2	1	0
Zebrastraat	0	2	0	1	2
Hertstraat	0	1	2	2	2
Sint-Lievenslaan	0	1	0	2	0
Karel de Stoutestraat	0	1	0	0	0
Arendstraat	0	0	0	1	0
Klaproosstraat	0	0	0	1	0
zonder straatnaam	0	2	0	2	0
<b>Totaal</b>	<b>89</b>	<b>57</b>	<b>71</b>	<b>110</b>	<b>27</b>
<i>Procentueel</i>	<i>25,1%</i>	<i>16,1%</i>	<i>20,1%</i>	<i>31,1%</i>	<i>7,6%</i>

Uit de analyse van het aantal voor- en tegenstanders per straat blijkt het volgende:

Globaal gezien zijn er 35 meer voor- dan tegenstanders, maar van die gelijkmatige verdeling is er geen sprake op het niveau van de individuele straten.

In bepaalde straten zijn tegenstanders duidelijk in de meerderheid. Voor die tegenstand zijn vooral het tekort aan parkeerplaatsen, eventueel in combinatie met voldoende voetpaden en groen verantwoordelijk. Dit geldt in afnemende volgorde voor de volgende straten: Franklin Rooseveltlaan, Muinklaan, Tentoonstellingslaan, François Benardstraat en Muinkkaai.

In andere straten is er toch een meerderheid gewonnen voor meer voetpaden en groen. Dit is het geval in de Olifantstraat, de Keviestraat, de Frans Spaestraat en de Tijgerstraat.

In de buurtenquête van 1998 was er een nipte meerderheid (52%) volledig of eerder akkoord met deze voorgestelde ingreep, terwijl dit nu nog maar 41,2% is. Een mogelijke verklaring hiervoor is het blijvend tekort aan parkeerplaatsen.

## Vraag 10: Suggesties

In totaal werden 175 suggesties geformuleerd.

Per straat	Aantal suggesties	Aantal ingediende antwoordformulieren
Tentoonstellingslaan	22	49
Franklin Rooseveltlaan	22	47
François Benardstraat	16	29
Hofstraat	16	35
Muinkkaai	16	31
Gustaaf Callierlaan	11	24
Muinklaan	10	24
Ter Platen	9	11
Olifantstraat	8	14
Buffelstraat	6	9
Frans Spaestraat	5	9
Guldenspoorstraat	4	8
Keviestraat	4	5
Leeuwstraat	4	11
Willem Wenemaerstraat	4	10
Zebrastraat	4	5
Tijgerstraat	3	7
Alpacastraat	2	7
Hertstraat	2	7
Langhalsstraat	2	2
Sint-Lievenslaan	2	3
Klaproosstraat	1	1
Raveschootstraat	1	4
Takkebosstraat	1	2
Arendstraat		1
Karel de Stoutestraat		1
zonder straatnaam		4
<i>Totaal</i>	175	360

De straten met de meeste suggesties zijn niet verwonderlijk ook de straten met de meeste verkeersoverlast.

- ◆ 22 suggesties: Tentoonstellingslaan en Rooseveltlaan
- ◆ 16 suggesties: Benardstraat, Hofstraat en Muinkkaai.

Dezelfde trend zet zich door in de daaropvolgende straten:

- ◆ 11 suggesties: Callierlaan
  - ◆ 10 suggesties: Muinklaan
  - ◆ 9 suggesties: Ter Platen
  - ◆ 8 suggesties: Olifantstraat
- enz.

Voor wat de inhoud van de suggesties betreft, beperken we ons tot de eerste groep, de vijf straten met de meeste verkeersoverlast.

**Tentoonstellingslaan** (22 suggesties)

8x overlast door De Lijn  
7x overlast door het Texaco-tankstation  
3x onveiligheid schoolomgeving  
3x overdreven snelheid  
e.a.

**Rooseveltlaan** (22 suggesties)

7x overdreven snelheid  
6x parkeerproblemen (tekort aan parkeerplaatsen & foutparkeren)  
3x vraag naar meer controle op overdreven snelheid en foutparkeren  
e.a.

**F. Benardstraat** (16 suggesties)

7x overdreven snelheid (inefficiënt verkeersplateau)  
2x onveiligheid schoolomgeving  
e.a.

**Hofstraat** (16 suggesties)

4x vraag naar meer controle op foutparkeren  
3x slechte toestand voetpaden  
e.a.

**Muinkkaai** (16 suggesties)

2x overdreven snelheid  
e.a.

**Algemene conclusies uit de totaliteit van de suggesties:**

- ◆ overdreven snelheid staat op de eerste plaats als de meest aangehaalde klacht;
- ◆ dan volgt het parkeerprobleem, zowel het tekort aan parkeerplaatsen, foutparkeren, als de vraag naar meer controle daarop;
- ◆ de toestand van de voetpaden baart veel zorgen,
- ◆ evenals de verkeersoverlast door sluipverkeer.

**Nog enkele opvallende suggesties:**

- ◆ ondergrondse parking onder toekomstig gebouw Kantienberg moet toegankelijk zijn voor het publiek;
- ◆ voorbehouden bewonersplaatsen in de omgeving Kinopolis en Vooruit;
- ◆ woonerf in Takkebosstraat, Keviestraat en Langhalsstraat.